



Република Србија
 ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ
 Наде Матић 6
 Посл. Бр. 3. Ст.256/2012
 Дана, 01.03.2013.

ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ, стечајни судија Миљко Мићовић, одлучујући о предлогу стечајног повериоца РАЈФАЈЗЕН БАНКА АД БЕОГРАД, за покретање стечајног поступка над "КОНДОР ИНОС" д.о.о. Ужице-у ликвидацији, донео је дана 01.03.2012. године

РЕШЕЊЕ

1. Отвара се стечајни поступак над дужником "КОНДОР ИНОС" д.о.о. Ужице-у ликвидацији, МБ 17366670, ПИБ 101781855, због дуготрајније неспособности за плаћање.
2. За стечајног управника одређује се Кубуровић Радомир, дипл.ецц. из Ужица, Ул.Видовданска бр.34А.
3. Одређује се испитно рочиште за 03.09.2013. године са почетком у 12,00 сати у соби број 51/III.
4. Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, пријавом потраживања, у два примерка са доказима.
5. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси стечајног дужника.
6. Одређује се прво поверилачко рочиште за 09.04.2013. године са почетком у 12,00 сати соба број 51/III, те ће се истог дана одржати и седница скупштине поверилаца, уколико иста не буде одржана раније.
7. Решење истакнуто на огласну таблу суда дана 01.03.2013. године.

Образложење

Предлагач Рајфајзен банка АД Београд поднео је овоме суду на дан 16.08.2012.године предлог за покретање стечајног поступка против Предузећа "Кондор инос" д.о.о. Ужице-у ликвидацији, а на основу Уговора о оквирној линији бр.Ф-СМЕ60/302/07, који је закључен дана 03.12.2007.године, између предлагача и Привредног друштва "Кондор инос" д.о.о. Ужице, којим је банка одобрила дужнику кредит у износу од 114.500 ЦХФ, у динарској противвредности, на рок од 12 месеци, рачунајући од првог дана коришћења оквирне линије, па како дужник није измиривао доспеле уговорене обавезе, потраживање по основу уговора о оквирној линији је доспело истеком рока на који је закључен, те је предлагач на дан 17.10.2008.године поднео дужнику опомену пред утужење, којом је остављен накнадни рок за измирење доспелих обавеза, што исти није учинио. Даље се у предлогу наводи да је над противником предлога покренут поступак ликвидације 07.08.2009.године, у коме је

предлагач, у законском року, пријавио своје потраживање, при чему је дуг из наведеног уговора о оквирној линији на дан 07.08.2009.године, са обрачунатом каматом до 31.07.2009.године, износио 97.340,28 ЦХФ.

Предлагач се позива на одредбе чл.11 Закона о стечају и то да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, при чему трајнија неспособност плаћања, као разлог за отварање стечаја, подразумева да се стечај отвара из наведеног разлога ако стечајни дужник не може одговорити својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Наведено је и да је противник предлога у непрекидној блокади од 02.04.2012.године, па до дана подношења наведеног предлога-16.08.2012.године.

Током поступка предлагач је навео и да је пред Општинским судом у Ужицу текао извршни поступак по њиховом предлогу, против извршног дужника "Кондор инос" на основу веродостојне исправе-менице, у предмету Ив.4474/08, те да се извршни поверилац у том предмету није наплатио од извршног дужника, који поступак је прекинут због отварања поступка ликвидације. Наводи и да им дужник никада није доставио Одлуку о отварању поступка ликвидације, иако се ради о познатом повериоцу, обзиром да су у то време имали активан извршни поступак.

Противник предлога је у поднесцима и непосредно на рочишту, у поступку који је претходио овоме, преко свог пуномоћника навео да предлог предлагача не испуњава услове тражене чланом 56 ст.2 тач.1 Закона о стечају, те да предлагача, сходно чл.75 Закона о банкама, заступају законски заступници и то председник извршног одбора и чланови, регистровани код надлежне агенције за Привредне регистре, а да лица која су наведена у пуномоћју нису уписана и регистрована као законски заступници предлагача и не зна се да ли су стално запослена код предлагача, имају ли положен правосудни испит и не зна се ко им је од наведених регистрованих лица потписао пуномоћје. Даље се наводи да предлог не испуњава све услове уредности тражене чл.56 ст.2 тч.5 Закона о стечају, јер није наведена ни једна чињеница и у вези са њом пратећа документација која доказује да је и предлагач ликвидациони поверилац са утврђеним потраживањима у ликвидационом поступку, затим врсту, основ и висину неизмирене обавезе, како висину главног дуга и висину камате обрачунате по Закону о висини стопе затезне камате. Даље се наводи да предлагач нема правноснажну судску пресуду о утврђеним потраживањима према противнику предлога, обзиром да такав доказ није приложио уз своју неблаговремену ликвидациону пријаву бр.39 од 09.11.2009.године у ликвидационом поступку, која је одбачена и предлагач упућен на парницу. Такође, предлагач није доставио доказ да је покренуо извршни поступак на основу стечене извршне исправе против противника предлога и да у том поступку није могао да наплати своје потраживање. Наводи се и да је предлагач незаконито блокирао ликвидациони и друге рачуне противника предлога дана 02.04.2012.године, који од отварања ликвидационог поступка до тада нису били у блокади, јер је противник предлога уредно измиривао све обавезе.

Током поступка противник предлога истиче и да у време вођења овог поступка исти није у блокади, јер је сам предлагач извршио деблокаду рачуна код НБС, што, по мишљењу противника предлога искључује отварање стечајног поступка. Наводи и да противник предлога не поседује тражене хартије од вредности на основу којих је предлагач сачинио налог за блокаду рачуна, нема их у евиденцији регистра меница и овлашћења, у вези са чиме је уложен приговор.

Противник предлога се успротивио предлогу за отварање стечаја, сматрајући да

нема ни један законски разлог за то.

Поводом изнетих примедби од стране противника предлога, а које се тичу уредности пуномоћја, суд налази да је исто издато у целости у складу са Законом о парничном поступку и са Законом о банкама, а као такво, оверено је и од стране Првог Основног суда у Београду.

Решењем овог суда 3 Ст.256/2012 од 07.12.2012.године, отворен је стечајни поступак над дужником "Кондор Инос" д.о.о. Ужице-у ликвидацији, због дуготрајније неспособности за плаћање.

Поводом жалбе изјављене од стране стечајног дужника, Привредни апелациони суд је донео решење 3 Пвж.1075/12 од 04.01.2013.године, којим је укинуо решење овог суда 3 Ст.256/2012 од 07.12.2012.године и вратио предмет на поновни поступак, а због битне повреде одредаба поступка из чл.374 ст.2 тач.7 Закона о парничном поступку, у вези са чл.7 Закона о стечају.

У поновном поступку, поступајући по примедбама из решења Привредног апелационог суда, суд је на рочишту од 01.03.2013.године, најпре одлучио о предлогу стечајног дужника-противника предлога за одлагање рочишта, а потом је и одбацио захтев за искључење поступајућег судије, ВФ председника Привредног суда Ужице и ВФ председника Привредног апелационог суда.

Предлог за одлагање рочишта је поднет суду непосредно пред само рочиште, у њему је наведено да је једини члан противника предлога Обреновић Драгана поднела захтев за искучење од поступања поступајућег судије Мићовић Миљка, ВФ председника Привредног суда Ужице Обућина Јасминке и ВФ председника Привредног апелационог суда Николић Мирослава, пред Врховним касационим судом.

У смислу чл.98 ст.5 Закона о парничном поступку, који се примењује у овом поступку, сходно чл.7 ст.1 Закона о стечају, предвиђено је да се писани поднесци подносе искључиво изван рочишта и то најкасније 15 дана пре одржавања рочишта. Са друге стране, разлог који је наведен у предлогу за одлагање рочишта не стоји, јер чињенице на које се позива подносилац су нетачне, што је утврђено увидом у списе овог предмета, конкретно доставницу на коју се позива подносилац и на којој стоји да се адвокату Драгани Обреновић уручује решење суда од 21.02.2013.године, које је примила на дан 22.02.2013.године, те да се наведена доставница не односи на уручење позива за рочиште од 01.03.2013.године, на које је уредно позван пуномоћник-адвокат Драгиша Тодоровић, на дан 19.02.2013.године.

У погледу прилога који су достављени уз предлог за одлагање рочишта и то захтев за искључење судије Миљка Мићовића од даљег поступања у овом предмету, ВФ председника Привредног суда Ужице и ВФ председника Привредног апелационог суда, суд је донео решење да се такав захтев одбаци, те које ће се посебно изградити и доставити странкама.

У поновљеном поступку, на рочишту од 01.03.2013.године, пуномоћник предлагача је остао у целости при предлогу за отварање стечајног поступка, додајући да ни једним својим поднеском, актом, нити на било који други начин предлагач није одустао од предлога. Сматра да је Рајфајзен банка легитиман предлагач у овом поступку, сходно Закону о привредним друштвима који је сада на снази, те који није искључио примену Закона о стечају који се примењује у овој правној ствари и који је дао могућност да се против субјекта у ликвидацији може покренути поступак стечаја од стране ликвидационог повериоца, без обзира када је покренут поступак ликвидације, јер се ради о процесној одредби чл.527 Закона о привредним друштвима, која делује даном ступања на снагу.

У име противника предлога-стечајног дужника, нико није приступио на рочиште од 01.03.2013.године, иако је пуномоћник уредно позван.

Одлучујући о предлогу за отварање стечајног поступка, суд је извео доказе читањем Уговора о оквирној линији ЕФ-СМЕ60/302/07 од 03.12.2007.године, читањем пријаве потраживања повериоца Рајфајзен банка према ликвидационом дужнику "Кондор инос", исправке наведене пријаве, увидом у доказ о уручењу пријаве потраживања, увидом у извод отворених ставки на дан 07.08.2009.године, читањем потврде о броју дана великвидности од 01.08.2012. и 07.12.2012.године, читањем извода са сајта НБС о претрази дужника у принудној наплати од 17.09.2012.године, решења Општинског суда Ужице Ив.4474/08 од 03.12.2008.године, читањем извештаја Основног суда Ужице бр.Ив.2456/10 од 05.12.2012.године, Одлуке Привредног друштва "Кондор инос" д.о.о. Ужице која је оверена од стране Основног суда Ужице Ов.бр.7622/2012 од 01.10.2012.године, читањем пресуде Апалационог суда у Крагујевцу Гж.2739/12 од 18.09.2012.године и пресуде Основног суда Ужице П.бр.2092/10, од 03.05.2012.године. Прочитан је и извештај НБС од 01.03.2013.године.

Оценом изведених доказа, у смислу чл.7 и 8 Закона о парничном поступку, у вези са чл.7 ст.1 Закона о стечају, утврђено је следеће чињенично стање:

странке су закључиће Уговор о оквирној линији бр.ЕФ-СМЕ60/302/07 од 03.12.2007.године, где је предмет регулисање међусобних обавеза уговорних страна по основу одобравања оквирне линије која подразумева кредит за финансирање општих потреба предузећа, обртних средстава, до лимита који банка одобрава кориснику у износу од највише 114.500 ЦХФ, са роком од 12 месеци, према чл.2 наведеног Уговора, који се рачуна почев од дана првог коришћења оквирне линије, према писменом захтеву корисника, с тим да повлачење прве трансхе кредита не може бити касније од 3 месеца од дана доношења Одлуке кредитног одбора, а иста је донета, према садржини уговора 30.11.2007.године, при чему се одобрена средства могу користити у периоду од 11 месеци од датума првог коришћења, сходно чл.3 наведеног уговора. У члану 8 уговора регулисана је обавеза корисника да уредно и благовремено измирује обавезе по основу плаћања главнице, камате и накнада, према обрачуну и инструкцији за плаћање, у ком члану даје сагласност за случај да неуредно и благовремено измирује обавезе по кредиту према обрачуну и инструкцијама за плаћање које му достави банка, иста може аутоматски задужити текући рачун корисника код банке. Чланом 12 предвиђени су инструменти обезбеђења и то уговор о јемству бр.607/302/07 од 03.12.2007.године, закључен између банке и "Кондор некретнине" д.о.о. Ужице, уговор о јемству бр.608/302/07 од 03.12.2007.године, закључен између банке и "Kondor-trade компани", затим уговор о јемству бр.609/302/07 од 03.12.2007.године, закључен између банке и Миловановић Слободана, затим две бланко соло менице са клаузулом "без протеста" оверене и потписане од стране овлашћених лица корисника, уз одговарајуће овлашћење банци. У члану 18 Уговора превиђен је раскид пре истека рока, где је дато право банци да једнострано раскине овај уговор и пре истека уговореног рока, уколико корисник неуредно и неблаговремено испуњава своје уговорне обавезе, односно повреди било коју уговорну одредбу или одредбу из прилога уз уговор који је његов саставни део, или је извесно да корисник неће испунити своје уговорне обавезе, у ком случају ће кориснику бити упућена изјава о раскиду пропорученим писмом са повратницом, на адресу корисника назначену у уговору, или на адресу коју корисник достави банци, а даље је предвиђено да на дан раскида, све обавезе корисника доспевају на наплату.

Предње се утврђује читањем Уговора од 03.12.2007.године, које су странке

потписале и овериле.

Пред Општинским, сада Основним судом у Ужицу, од 01.12.2008.године, текао је поступак извршења по предлогу извршног повериоца-Рајфајзен банка АД Београд, против извршног дужника-Предузеће "Кондор-инос" д.о.о. Ужице, у предмету Ив.4474/08, на основу веродостојне исправе-менице, у скраћеном поступку, у вези ког је наведени суд донео решење о извршењу под истим бројем 03.12.2008.године, које је уписано у интабулациони протокол тог суда под бројем ИНО 372/08, а што произилази из наведеног решења и извештаја Основног суда Ужице од 05.12.2012.године, из кога се утврђује да је одређено предметно извршење и то продајом непокретности извршног дужника, те да је у фази утврђивања вредности непокретности отворен поступак ликвидације, што је био и разлог за доношење решења о прекиду поступка и архивирању предмета.

У вези са предњим јесте и пријава потраживања коју је овде предлагач Рајфајзен банка као ликвидациони поверилац поднео ликвидационом дужнику "Кондор-инос" д.о.о-у ликвидацији, коју пријаву је ликвидациони дужник примио 06.11.2009.године, што призилази из повратнице у коју је суд остварио увид, у вези које пријаве је достављена и исправка заведена код предлагача-повериоца на дан 15.10.2009.године, по којој је тражено да се донесе одлука којом ће се утврдити новчано потраживање ликвидационог повериоца у износу од 97.340,28 ЦХФ, све према дугу стечајног дужника из Уговора о оквирној линији број Ф-СМЕ 60/302/07, од 03.12.2007.године.

Према изводу отворених ставки са даном 07.08.2009.године, који није потписан од стране дужника, произилази дуг дужника у наведеном износу од 97.340,28 ЦХФ, а који се односи на главницу, уговорену камату и законску затезну камату.

Према изводу са сајта НБС од 01.08.2012.године, издата је потврда о броју дана неликвидности за дужника, где је констатовано да је исти неликвидан 122 дана, почев од 02.04.2012.године, међутим, према изводу са сајта од 12.09.2012.године, утврђује се да дужник нема евидентиране основе и налоге у принудној наплати, са разлога што је предлагач повукао налог за блокаду 05.09.2012.године, што је по противнику предлога био разлог да се не отвори поступак стечаја.

Провером извршеном на дан 07.12.2012.године, утврђено је да је противник предлога у непрекидној блокади почев од 15.10.2012.године, то јест 53 дана.

Из извештаја са сајта НБС од 01.03.2013.године за стечајног дужника, утврђено је да је укупан износ блокаде 44.694.016,33 динара, да је дужник био у блокади од 02.04. до 07.09.2012.године, укупно 158 дана, од 21.09. до 27.09.2012.године, укупно 6 дана, од 15.10. до 11.12.2012.године, укупно 57 дана, од 14.01.2013. до 16.01.2013.године-два дана и од 20.02.2013.године па до сада, укупно 9 дана. Разлози прекида блокаде након 07.12.2012.године су узроковани доношењем решења о отварању стечаја од тог датума.

Други изведени докази нису од значаја за ову правну ствар.

Сходно изведеним доказима и утврђеним чињеницама, суд налази да су испуњени услови за отварање стечајног поступка над стечајним дужником и то из разлога трајније неспособности плаћања.

По налажењу суда, поверилац Рајфајзен банка је овлашћени предлагач за покретање стечајног поступка у конкретној правној ствари, без обзира што је стечајни дужник у ликвидацији. Сходно чл.55 ст.1 Закона о стечају, стечајни поступак се покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Према ставу 2 наведеног члана, поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, док према ставу 4 наведеног члана, ликвидациони управник подноси предлог за покретање стечајног поступка у

случајевима прописаним законом којим се уређује правни положај привредних друштава.

Према прелазним и завршним одредбама сада важећег Закона о привредним друштвима, овај Закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у Сл.Гласнику РС, а примењује се од 01.02.2012.године. Према члану 527 ст.1 Закона о привредним друштвима покретање ликвидације не спречава одређивање и спровођење извршења против друштва у ликвидацији, нити вођење других поступака који се воде против или у корист друштва у ликвидацији, док према ставу 2 истог члана покретање ликвидације нема утицаја на поднети предлог за покретање стечаја поднет у складу са Законом којим се уређује стечај, а повериоци друштва у ликвидацији могу поднети предлог за покретање стечаја и током трајања ликвидације из разлога прописаних Законом којим се уређује стечај, из чега даље произилази да повериоци друштва у ликвидацији имају овлашћење да поднесу предлог за покретање стечаја и током трајања ликвидације, те је стога предлагач Рајфајзен банка активно легитимисана да, сходно чл.55 ст.1 и 2 Закона о стечају, поднесе предлог за покретање стечајног поступка.

Сходно чл.11 ст.3 Закона о стечају, као стечајни разлог предвиђена је трајнија неспособност плаћања, која постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и ако је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Одредбом чл.12 истог Закона предвиђено је да се претпоставља постојање трајније неспособности плаћања у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења.

Одредбом чл.56 ст.2 тач.5 Закона о стечају је предвиђено да предлог за покретање стечајног поступка садржи и чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац.

Предлагач је уз предлог за покретање стечајног поступка доставио уговор о оквирној линији који је закључен дана 03.12.2007.године између Рајфајзен банке АД Београд и Кондор Инос д.о.о. Ужице, као корисник кредита, као и пријаву потраживања од 03.09.2009.године и исправку пријаве потраживања од 24.09.2009.године, из које је суд утврдио основ, висину и доспелост потраживања, тако да дуг на дан 07.08.2009.године са каматом обрачунатом до 31.07.2009.године износи 97.340,28 ЦХФ и то износ од 77.899,83 ЦХФ на име главнице, 12.820,05 ЦХФ, на име уговорене камате и 6.620,40 ЦХФ, на име законске камате, из чега се даље утврђује да је предлагач доставио документацију из које произилази основ, висина и доспелост потраживања сходно приложеном уговору о кредиту, у смислу чл.11 ст.3 Закона о стечају.

Извршни поверилац-предлагач Рајфајзен банка АД Београд, није у судском поступку који је вођен пред Основним судом Ужице, у предмету Ив.4474/08 (сада број Ив.2456/10) наплатио своје новчано потраживање било којим средством извршења, како је то напред утврђено, јер је поступак прекинут због отварања поступка ликвидације, који је у то време био сметња вођењу извршног поступка, за разлику од сада, те у ком поступку се такође ликвидациони поверилац није наплатио и поред поднете пријаве, која је одбачена и упућен на парницу.

Чињеница да је предметни извршни поступак прекинут због отварања поступка ликвидације и по мишљењу овог суда не може се подвести под постојање претпоставке трајније неспособности плаћања, као стечајног разлога. Али, стоји и чињеница да се предлагач-извршни поверилац Рајфајзен банка, у извршном поступку код Основног суда Ужице број Ив.4474/08, који је у прекиду, није до тог момента наплатио у свом

потраживању, нити у целости, нити делимично.

Дакле, ово је још један законски разлог, (чл.12 Закона о стечају) за отварање стечајног поступка због постојања трајније неспособности плаћања-претпоставка исте, када постоји судски поступак у коме се поверилац-Рајфајзен банка АД Београд није могао наплатити у свом новчаном потраживању које проистиче из уговора о оквирној линији бр.Ф-СМЕ 60/302/07 од 03.12.2007.године, којим је дужнику одобрен кредит, који је доспео истеком рока на који је закључен, према одредбама предметног уговора, те у вези са чиме, такође постоји претпоставка трајније неспособности плаћања.

У прилог предњег закључка јесте и чињеница да се стечајни дужник у периоду од 02.04.2012.године до 07.09.2012.године налазио у блокади 158 дана, у периоду од 15.10.2012.године, до 07.12.2012.године-53 дана, а да су прекиди блокаде условљени донетим решењем о отварању стечаја од 07.12.2012.године и поновном блокадом, услед укидања истог.

Са изнетих разлога суд налази да су испуњени разлози за отварање стечајног поступка у смислу чл.11 ст.1,2 и 3 и чл.12 Закона о стечају.

Сва истицања стечајног дужника која иду у прилог неотварања поступка стечаја су без значаја, или су беспредметна.

До промене стечајног управника дошло се из разлога укидања решења 3 Ст.256/2012 од 07.12.2012.године, сложености предмета како је то утврђено у досадашњем току поступка и из економскофинансијског извештаја, те потребе да стечајни управник по могућству буде економиста, па је према листи активних стечајних управника и одређен други стечајни управник-дипломирани економиста Кубуровић Радомир, са вишегодишњим искуством из економско-финансијске области, уместо раније одређеног Слободана Јовановића, који је дипломирани инжењер технологије.

На основу наведених законских прописа и чл.68 и 71 Закона о стечају, одлучено је као у изреци.

ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ, 3.Ст.256/2012 дана 01.03.2013. године.

ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

Стечајни судија
Миљко Миловић